

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

DOI: 10.17805/zpu.2015.4.1

История: стихия и заговор

И. М. ИЛЬИНСКИЙ

(МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Год 2015-й, когда Россия торжественно праздновала 70-летие Великой Победы СССР над гитлеровской Германией, был знаменателен также 30-летием со дня начала так называемой перестройки. Публикуется введение к книге И. М. Ильинского «Перестройка как Заговор», которая готовится к изданию. Автор на основе изучения документов и материалов, относящихся к периоду «перестройки», отмечает, что хотя ее называют заговором многие, но еще не показаны истоки этого заговора, не раскрыты идеи и связи, соединившие маленькую группу людей в неформальное тайное сообщество. Не названы информационные источники, которые только и позволяют считать их совместную деятельность антигосударственной, антипартийной, а значит — преступной. Эту задачу ставит перед собой И. М. Ильинский.

В публикации также представлено авторское понимание роли тайных механизмов истории, существенно влияющих на ее ход. Показано, в частности, существо секретных военных планов У. Черчилля против СССР под кодовым названием «Немыслимое» (май 1945 г.), секретных документов внешней политики и стратегии США первых послевоенных лет — «Цели США в отношении России» (НСБ 20/1 от 18 августа 1948 г.), «Задачи программы национальной безопасности США» (НСБ 68 от 14 апреля 1950 г.) и др.

Ключевые слова: история России; «перестройка» в СССР; теория заговора; тайные механизмы истории

Меня, как многих в России и за рубежом, до сих пор мучает вопрос вопросов: «Почему, кто и как так быстро уничтожил СССР?» Вопрос в высшей степени сложный, ответов на него накопилось уже немало: «советская система была нереформируема и, стало быть, была обречена на гибель из-за присущих ей неисправимых дефектов»; «коммунистическая идея — это утопия, не реализуемая на практике»; «плановая экономика, да еще в такой огромной стране, как СССР, неизбежно ведет к стагнации, системному кризису и застою»; «социализм душит свободу мысли и слова, творческое начало в личности, а следовательно, тормозит прогресс во всех сферах жизни» и так далее до горизонта.

Перечислять подобного рода откровения отечественных исследователей и зарубежных «советологов», изучавших СССР как Систему во всех ее деталях, разрабатывавших социальные механизмы и технологии скрытого влияния на человека и советское общество в течение почти пяти десятилетий холодной войны, не имеет смысла. В каждом из названных и прочих суждений есть своя доля правды, но, если даже сложить их вместе, они, на мой взгляд, все равно не дают полного и достоверного ответа на поставленные вопросы.

Между тем есть авторы, в чьих трудах говорится еще и о том, что в горбачевской «перестройке» много странного. Еще в 1997 г. Анатолий Громыко писал, что уже в 1988 г. «появилась версия: Горбачев сознательно вел дело к краху социализма» (Громыко, 1997: 104).

Позднее в книгах членов Политбюро ЦК КПСС Е. К. Лигачева, Н. И. Рыжкова, В. А. Крючкова, Г. И. Янаева и других, а также в некоторых исследованиях отечественных историков и политологов и даже иностранных политиков и ученых «перестройку» стали определять как заговор, а политическую верхушку (главным образом Горбачева, Яковлева и Шеварднадзе) называть не иначе как предателями. В качестве доказательств перечислялись уступки США и западным странам во внешней политике, решения «верхов», повлекшие за собой ухудшение дел в экономике и социальной сфере внутри СССР, и все в таком роде. Однако ярые «перестройщики» (Ельцин и его сторонники, многие представители интеллигенции, руководители СМИ и журналисты) считали любые неудачи просто ошибками, которые неизбежны в таком сложном и масштабном деле, как «перестройка», относили их на счет нерешительности, мягкотелости Горбачева и требовали ускорения темпов перемен. Версия о заговоре отменялась с порога, относилась в разряд «худосочных доморощенных фантазий», «страшилок». И прежде всего потому, что в добрые намерения Горбачева народ поверил и отказываться от этой веры не хотел.

Между тем о тайных механизмах истории вполне доказательно повествуют зарубежные исследователи. Их книги написаны не для российского читателя, и потому этих авторов невозможно упрекнуть в пропагандистской преднамеренности. Некоторые из такого рода трудов созданы с большим риском для жизни, в результате многолетних исследований деятельности тайных международных организаций. Талантливые и отчаянные, эти люди с тревогой рассказывают об установлении на нашей планете «нового мирового порядка», об идее «всемирного правительства»; более того, утверждают, что такое правительство фактически уже давным-давно действует, хоть и в незавершенной, нецелостной и юридически не конституированной форме, а в виде разного рода законспирированных от глаз мирового сообщества состава и деятельности международных организаций. О скрытых механизмах управления человеком и человечеством мы толком ничего не знаем.

Известно, что «история — это политика, опрокинутая в прошлое», что история планируется. И лучшее тому свидетельство — история советских пятилетних планов, с помощью которых за 30 лет, после окончания Гражданской войны и до начала Великой Отечественной войны, в СССР были созданы могучая индустрия, современная армия, лучшая в мире система массового образования и многое другое, получившее в совокупности название «советское чудо». Плановость доказала свои преимущества в созидательном проектировании будущего. Почему же не использовать социальное проектирование в разрушительных целях? Советский опыт был успешно использован Западом, и прежде всего США, в борьбе с «коммунистической угрозой», т. е. против СССР. Но если созидательные планы утверждались под звуки фанфар, всенародно, на весь мир, то уничтожительные планы творились в тиши кабинетов, в строжайшей тайне и являлись человечеству в камуфляжных одеждах лжи и обмана. Не всякий план — заговор, но всякий заговор имеет замысел, конечную цель, задачи, формы и методы их достижения.

В книге Екклезиаста сказано: «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чем говорят: “смотри, вот уже новое”; но *это* было уже в веках, бывших прежде нас» (Еккл. 1:9–10).

Нет ничего нового в самом слове «перестройка». Веками перестраивались дома, села и города. Петр Столыпин задумал перестроить аграрный сектор царской России. Но в этой «перестройке» не было ничего тайного. Был план. Были названы конкретные дела в «перестройке — переделке», число переселенцев из Центральной России в Сибирь, были названы необходимые суммы расходов. Не все удалось совершить, но историкам не так уж трудно объяснить то, что удалось сделать, и то, что не исполнилось, и почему. И именно потому, что в замысле не было тайны и лжи. И это была не революция, а реформа.

Известно также, что во все века и во всех странах история фальсифицировалась в угоду фараонам, королям, императорам, вождям и даже «демократически» избранным президентам; что фальсификации эти, наслаиваясь одна на другую, покрывают истину таким слоем лжи и обмана, что история как наука, призванная учить мудрости, превращается в мифологию...

Мы многого не знаем только потому, что не хотим знать, а тем более понимать: познание — это тяжкий труд, «во многих знаниях многия печали». Мы сильны задним умом, любим запоздало порассуждать в духе «а вот бы да кабы». Когда-то все в нашей жизни было планомерно и двигалось в будущее параллельно-поступательно пятилетними рывками с перевыполнением планов на год, а то и два («Пятилетку — в три года!»). И многое получалось! В мозги людей змеей вползала и ужилась в них ехидная мысль, выраженная в стихах Владимира Маяковского: «Циркуляр сиди и жди. — Нам, мол, с вами думать неча, если думают вожди».

Конечно, и в те времена среди вождей были люди разного интеллектуального уровня: «необходимые посредственности», но и фигуры большого ума и высоких знаний.

К сожалению, Андропов был болен. В книге «Здоровье и власть», которую в 1992 г. издал Е. И. Чазов, отвечавший за здоровье членов Политбюро, говорится об этом (Чазов, 1992). Для консультаций еще в 70-е годы приглашали американского знаменитого врача-уролога А. Рубина, который заверил Андропова, что ему гарантировано не менее десяти лет полноценной жизни. Андропов несколько успокоился.

В ноябре 1982 г., когда Политбюро предложило Андропову стать Генсеком КПСС, он просил учесть его положение, подумать о другой кандидатуре, однако к его просьбе не прислушались. Это было известно всем. Едва став Генеральным секретарем ЦК партии в ноябре 1982 г., Андропов уже в июне 1983 г. на Пленуме ЦК КПСС поставил ряд фундаментальных вопросов о развитии СССР. В частности, он сказал: «Стратегия партии в совершенствовании развитого социализма должна опираться на прочный марксистско-ленинский теоретический фундамент. Между тем, если говорить откровенно, **мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические.** Поэтому порой вынуждены действовать, так сказать, эмпирически, весьма нерациональным способом проб и ошибок.

Наука, к сожалению, еще не подсказала практике нужные, отвечающие принципам и условиям развитого социализма решения ряда важных проблем. Что я имею в виду? Ну, прежде всего выбор наиболее надежных путей повышения эффективности производства, качества продукции, принципы научно обоснованного ценообразования. И не только это. Жизнь постоянно выдвигает все новые и новые проблемы, с которыми связано движение нашего общества вперед. Тем более что теперь имеется и опыт социалистического развития ряда других стран, который требует внимательного изучения, оценки и обобщения» (Пленум ЦК КПСС ..., 1983: 124–125; выделено мною. — И. И.).

«Вопрос этот был крайне серьезным — необходимо было заново определить **сущность созданного в стране строя и его место в истории человечества**», — пишет в своей книге «Главный свидетель» Н. И. Рыжков (Рыжков, 2010: 12; выделено мною. — *И. И.*). В связи с этим Ю. Андропов поручил члену Политбюро М. Горбачеву, кандидату в члены Политбюро В. Долгих и Секретарю ЦК по экономике Н. Рыжкову тщательно изучить сложившееся в экономике положение и подготовить предложения по ее реформированию. «Наши наработки по этому вопросу, — пишет Н. И. Рыжков, — выполнялись с привлечением огромнейшего числа ученых, специалистов и производственников на протяжении двух лет и легли в основу апрельского (1985 года) доклада Горбачева на Пленуме ЦК КПСС. А далее, в течение всей второй половины 80-х годов в Правительстве СССР шла постоянная и напряженная работа по выработке конкретных путей и методов реформирования экономики» (там же).

Но Андропову становилось все хуже. Ситуация в Политбюро была сложной.

Общество ожидало перемен. И они, уверен, состоялись бы.

В прессе мелькала информация о том, что Андропов создал «мозговой центр», который наработывает идеи для будущей реформы. Какой была бы эта реформа? Сказать сейчас невозможно. Очевидно одно: будучи твердым приверженцем идеи социализма, Андропов пошел бы по пути его совершенствования и никогда не допустил бы развала Советского Союза.

В 1983 г. в Москву снова прилетал А. Рубин, сказавший, что Андропов может сохранить работоспособность еще лет пять, а то и восемь (Крючков, 2003: 270–273). Андропов проработал в должности Генсека один год и три месяца, из них только около девяти месяцев был относительно работоспособен. Тем не менее в пору властвования Андропова за это короткое время многое стало меняться к лучшему.

9 февраля 1984 г. Андропов умер.

Генеральным секретарем стал тяжело больной К. У. Черненко. Через год с небольшим и он ушел в мир иной.

На первую роль теперь негласно претендовали В. В. Гришин — первый секретарь Московского горкома партии, Г. В. Романов — первый секретарь Ленинградского обкома партии. Однако единства по этим кандидатурам в Политбюро и ЦК КПСС не было. Гришин был стар и консервативен. Романов был скомпрометирован: на телевидении, радио и в газетах трезвонили, будто он устроил свадьбу своей дочери в Зимнем дворце, на пятьсот гостей, которые пили-ели из царских сервизов.

Кандидатура Горбачева всплыла давно, но как-то зависала в борьбе группировок Политбюро. Тогда, как рассказывает Анатолий Громыко в своей книге (Громыко, 1997), его отец, авторитетный член Политбюро, министр иностранных дел СССР Андрей Андреевич Громыко, попросил сына неофициально связаться через посредника с Горбачевым и узнать, как он отнесется к тому, если на заседании Политбюро он, Громыко, встанет и предложит Горбачева на должность Генерального секретаря ЦК. При этом следовало добавить, что самому Громыко надоела роль министра иностранных дел и он не прочь перейти на другую должность.

Анатолий встретился с А. Н. Яковлевым, близким другом Горбачева, и тот согласился.

Дальше все пошло как по маслу.

Во все времена, а в XX в. и ныне особенно, едва ли не вся мировая история творилась на основе Заговоров — революции, революции, войны одна за другой... А холодная война? А глобализация? А серия «цветных революций»? Что ни новое потрясение

мира, то новый и по-новому замаскированный, хорошо стратегически и тактически спланированный, жестко управляемый малочисленной группой сверхбогатых людей процесс, цель которого — сохранение и умножение своей власти и своих богатств путем радикального преобразования (а по сути дела — разрушения) сотен национальных государств ради образования новых рынков сбыта, получения доступа к богатствам их недр (нефть, газ, металлы и пр.) и превращения населения в дешевую рабочую силу. Заговор — это тайна, нарушение которой — смерть.

Взгляд на историю как на Заговор многие в нашей стране воспринимают скептически. Например, академик РАН Г. В. Осипов считает, что теория заговора — это «худосочная доморощенная фантастика» (Сазонов, 2010: 8). Удивительно и то, что он заявляет об этом в своем предисловии к книге А. А. Сазонова «Кто и как уничтожил СССР?», где публикуется 400 архивных документов (из них 300 — впервые), свидетельствующих о том, что внутри руководства СССР существовал заговор, более того — что предатели были в сговоре с внешними силами.

Почему люди не хотят поверить в очевидное? Больно? Стыдно? Мы не хотим думать, что странами лишь изредка управляли и управляют личности, одаренные высоким интеллектом и высшими добродетелями, а чаще всего люди пустые и ничтожные, но безмерно корыстолюбивые, тщеславные, с безумной тягой к сладострастию, болезненные манией величия. Между тем, как не без оснований пишет автор книги «Денежная держава» А. К. Крыленко, даже падение Древнего Рима было спланировано еврейскими лидерами и осуществлено посредством финансового манипулирования в отместку за выселение евреев из Палестины (Крыленко, 2002: 11).

...Есть тайна двух, но тайны нет у трех. Кто-то из мудрых сказал, что трое способны хранить тайну, если двое из них мертвы. За тайной обычно кроются подлость и преступление. Но как назвать преступление, если «верхи» таят свои цели и дела от народа, который дал им власть и которому они поклялись служить верой и правдой изо всех своих сил?.. Бывают заговоры геройского патриотизма — ради народа, ради своей Родины, — в основе которого лежит тайна. Такая тайна — свята. Но в данном случае («перестройка» общества — контрреволюция) речь вовсе не о том, речь о заговоре «травоядных хищников».

Было время, когда я читал книги о тайных обществах, попадавшие в мои руки случайно, из чистого любопытства. К разговорам об истории как заговоре тоже относился иронически. Не верил, что существуют масонские ложи. Все это казалось мне, честно говоря, чем-то вроде сказок о домовых, ведьмах, колдунах и злых духах.

Но теперь мы знаем: масоны — не выдумки, а реальность. Масонские ложи были и существуют и в нынешней России. Однажды, в конце 1990-х, по Центральному телевидению показывали ритуал посвящения в масоны. Одним из посвящаемых был тогдашний министр обороны РФ П. Грачев. Теперь нам известно, что в мире действуют такие тайные организации, как Фабианское общество, Королевский институт международных отношений, Совет по международным отношениям, Институт тихоокеанских отношений, Бильдербергский клуб, Трехсторонняя комиссия.

С начала «реформ» 1991 г. жители России узнали о существовании Всемирного банка, Международного валютного фонда, Федеральной резервной системы США. Многие между тем и поныне не представляют, что это структуры не только финансовые, а многоцелевые, тесно связанные между собой, втянутые в глобальные мировые игры.

Кое-кто из российских политиков и бизнесменов не только слышал об этих организациях, но и входит в их состав. Однако простые граждане России в абсолютном боль-

шинстве об их природе, целях и задачах, о взаимосвязи и деятельности не имеют ни малейшего представления. А это ведь не кружки орнитологов и не клубы собаководов. Здесь обсуждаются судьбы королей и президентов, будущее стран и регионов планеты.

Вот в начале июня 2012 г. в отеле Marriott на окраине Вашингтона состоялось очередное заседание Бильдербергского клуба (Pavia, 2012). В октябре 2015 г. Клуб снова собирался — в Германии. Миру известно лишь одно: семьи Ротшильдов и Рокфеллеров, контролирующие большинство названных тайных структур, в 2012 г. заявили о слиянии части своих капиталов. Впервые в истории! Ради каких целей? Этого мир не знает и не будет знать. Остается только гадать. Между тем Дэвид Рокфеллер — один из создателей и почетный (ему 99 лет!) руководитель Бильдербергского клуба, который считают филиалом тайного мирового правительства.

В 1913 г. Ротшильды и Рокфеллеры и еще несколько богачей создали (приватизировали!) Федеральную резервную систему, печатающую доллары США. Тогда это был секретный план — Заговор, о котором не знал никто. Теперь знают: печатный долларовый станок в руках этих семей.

Как в царские и советские, так и в нынешние времена Россия живет в атмосфере напряженных международных отношений, часто враждебном ей мире, который столетиями борется с ней и будет бороться, пока не победит либо не получит очередной сногшибательный отпор. Эту истину надо держать в голове руководителям страны и всему народу России.

Около 10 лет назад я отыскал в исторической библиотеке сборник совершенно секретных документов под названием «Сдерживание. Документы внешней политики и стратегии США в 1946–1950 гг.». Сборник был издан Колумбийским университетом в 1978 г. после того, как истек срок их секретности. В этом сборнике многие десятки документов. Один из них называется «Цели США в отношении России» (НСБ 20/1 от 18 августа 1948 г.).

Какими же были главные цели США в отношении России (так они именовали СССР) в 1948 г. у союзников СССР в борьбе с Гитлером?

«Прежде всего, стоит отметить, что вне зависимости от идеологической основы любого некоммунистического режима и вне зависимости от того, насколько он будет придерживаться идеалов либерализма и демократии, мы должны будем в той или иной форме обеспечить то, о чем уже говорилось выше. То есть даже если установившийся режим будет некоммунистическим и формально дружественным по отношению к нам, мы должны будем обеспечить следующее:

- а) Отсутствие у подобного режима большой военной мощи.
- б) Его сильную экономическую зависимость от внешнего мира.
- в) Соблюдение им прав национальных меньшинств.
- г) Отсутствие попыток установить подобие железного занавеса при контактах с внешним миром.

Если нам придется иметь дело с режимом, борющимся с коммунизмом и дружественным по отношению к нам, то мы, без сомнения, должны будем делать все, чтобы выполнение вышеописанных условий не было для него унижительным. Однако в той или иной форме нам все-таки придется следить за их соблюдением, если мы хотим мира и стабильности во всем мире» (Главный противник, 2006: 202–203).

Вскоре этот документ был несколько переработан, получил новое название — «Задачи программы национальной безопасности США» (НСБ 68 от 14 апреля 1950 г.). Все названные цели оставались в силе, однако появились существенные дополнения.

В завершении документа было сказано: «Успех предлагаемой программы полностью зависит от того, насколько наше правительство, американский народ и все свободные народы сумеют в конечном итоге признать, что холодная война — это **на самом деле настоящая война**, в которой на карту поставлено выживание свободного мира» (там же: 451; выделено мною. — *И. И.*).

Долгие годы после Второй мировой войны ходили слухи о том, что еще до 9 мая 1945 г. У. Черчилль разработал секретный план нападения Великобритании, США, их сателлитов (Италия, Польша, Канада, Греция и др.), а также оставшихся немецких дивизий на Советский Союз. Долгие годы власти Британии и США отказывались признать правдивость этих слухов, однако под давлением общественности в 1998 г., т. е. через 43 года, были вынуждены обнародовать факт: секретные военные планы Черчилля против СССР под кодовым названием «Немыслимое» существовали и были представлены ему 22 мая 1945 г. с грифом «Совершенно секретно». Они хранились в государственном архиве Великобритании.

Операция «Немыслимое» означала Третью мировую войну, которая должна была начаться 1 июля 1945 г. Штаб объединенного планирования Военного кабинета утверждал, что «акция» получает полную поддержку общественного мнения как Британской империи, так и Соединенных Штатов; что «Великобритания и США имеют полную поддержку со стороны польских войск» (там же: 455–456).

Однако, анализируя состояние вооруженных сил СССР, руководители Военного кабинета отметили, что «в русской армии сложилось способное и опытное Верховное главнокомандование»; что «это чрезвычайно стойкая в бою армия»; что оснащение русской армии «определенно не хуже, чем у других великих держав» (там же: 476, 477).

В сопроводительной записке Черчиллю начальник Имперского генерального штаба фельдмаршал А. Брук и начальники штабов ВМС и ВВС сообщили, что превосходство сухопутных советских войск (264 дивизии, в том числе 36 танковых) против армий США, Британии, ее доминионов и Польши (103 дивизии) оценивается как 2:1 (там же: 492). «Поэтому мы считаем, — писали военачальники, — что, если начнется война, достигнуть быстрого ограниченного успеха будет вне наших возможностей, и мы окажемся втянутыми в длительную войну против превосходящих сил. Более того, превосходство этих сил может непомерно возрасти, если возрастет усталость и безразличие американцев и их оттянет на свою сторону магнит войны на Тихом океане» (там же: 493).

Черчилль в своем ответе Объединенному штабу планирования от 10 июня 1945 г. согласился с выводами своих подчиненных.

Никто не знает, однако, как мог бы развиваться далее этот страшный заговор в тот момент еще бывших союзниками СССР в войне против Гитлера, если бы США не находились в состоянии войны с Японией. Дело в том, что на Ялтинской конференции Сталин обещал Рузвельту, что после окончания Великой Отечественной войны Советский Союз объявит войну Японии. Однако в случае, если бы Америка и Англия решились на операцию «Немыслимое», СССР вступил бы в «альянс» с Японией. Об этом сообщали Черчиллю его подчиненные (там же: 456).

Не стоит сомневаться, что то же самое сказал ему и новый президент США Г. Трумэн. Но, чтобы продемонстрировать силу США и показать СССР, «кто в мире хозяин», Трумэн сбросил атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, хотя было ясно, что Япония повержена советскими войсками, что она не может продолжать борьбу с США: Квантунская армия была полностью разгромлена.

Заговор «Немыслимое» Черчиллю не удался. Он отнес его к «гипотетической вероятности» (там же: 494). В те дни, вероятно, он и придумал новую «операцию» под названием «холодная» война.

А что такое в самом деле — холодная война? Сплошной заговор, длившийся около 50 лет, пока СССР не был уничтожен объединенными силами изнутри и извне. И не была ли «перестройка» одной из «акций» типа «Немыслимое»? Ведь замысел Черчилля в мае 1945 г. был из разряда, казалось бы, чистых фантазий: как возможно, казалось бы, такое — воевать против общего врага, каким был Гитлер для СССР и Великобритании, и, еще не добив его, точить нож на своего союзника? Какая уж тут «худосочная фантазия», если человека испепеляет идеологическая ненависть?..

Черчилль ненавидел самую идею коммунизма, потому что боялся ее заразительности для простых людей. Страх рождал ненависть, и она лишала его способности широкого миропонимания, в котором есть место не только лордам, пэрам, сэрам, но и чернорабочим.

Ненависть заставляла этого человека смешивать истину с ложью, а ложь с истиной; ненависть порождала в нем коварство и пожелание гибели новому мировоззрению и новому социальному жизнеустройству, поскольку изнутри них исходила страшная угроза его древнему роду господ. Ненависть заставляла этого вроде бы очень умного человека, доброго к отдельным людям, презирать и ненавидеть целые нации и народы. Как ни странно, но было что-то общее в характерах таких разных людей, как Черчилль и «герои» «перестройки», хотя были они людьми разными по крови и социальному происхождению.

Сегодня «перестройку» называют заговором многие. Однако звучит это слово скорее как подозрение, а не обвинение. Потому что не показаны истоки заговора, не раскрыты идеи и связи, соединившие маленькую группу людей в неформальное тайное сообщество. Не названы информационные источники, которые только и позволяют считать их совместную деятельность антигосударственной, антипартийной, а значит — преступной.

Существует три очевидных способа разоблачения заговора: признание одного из его организаторов и участников; показания людей, не входивших в круг организаторов заговора, но, в силу близости к ним по служебным обязанностям, неосознанно действовавших в интересах заговорщиков; раскрытие заговора путем научного анализа действий подозреваемых в преступлении на основе информации, полученной из опубликованных и архивных материалов невольных участников заговора, а также (что особенно важно и необходимо) самих заговорщиков. Только в этом случае возможно со стопроцентной точностью сказать: «Да, это был заговор».

На сегодняшний день никто из троих подозреваемых (Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе) так прямо не сказал: «Да, это был заговор». Двое уже и не смогут это сделать: Яковлев и Шеварднадзе умерли. Горбачев молчит. Но все трое так много сказали о своих помыслах и делах (особенно Яковлев) в собственных публикациях, что, прочитав их книги, можно с полной уверенностью утверждать: нет никаких сомнений, что «перестройка» была заговором.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Главный противник: Документы американской внешней политики и стратегии 1945–1950 гг. (2006) / сост. и авт. вступ. ст. И. М. Ильинский. М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та. 504 с.

- Громыко, А. А. (1997) Андрей Громыко. В лабиринтах Кремля: Воспоминания и размышления сына. М. : ИПО «Автор». 255 с.
- Крыленко, А. К. (2002) Денежная держава: Тайные механизмы истории : пер. с англ. М. : Энциклопедия рус. цивилизации. 207 с.
- Крючков, В. А. (2003) Личное дело. М. : Эксмо. 480 с.
- Пленум ЦК КПСС. 14–15 июня 1983 года (1983) : стенограф. отчет. М. : Политиздат. 221 с.
- Рыжков, Н. И. (2010) Главный свидетель. М. : Алгоритм ; Эксмо. 239 с.
- Сазонов, А. А. (2010) Кто и как уничтожил СССР? Архивные документы. М. : Ин-т социальных-политических исследований РАН. 564 с.
- Чазов, Е. И. (1992) Здоровье и власть: Воспоминания «кремлевского врача». М. : Новости. 224 с.
- Pavia, W. (2012) Secretive cabal with a plot to rule the world take a step out of the shadows [Электронный ресурс] // The Times. June 1. URL: <http://thetimes.co.uk/tto/news/world/americas/article3432505.ece> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 30.10.2015).

Дата поступления: 1.11.2015 г.

HISTORY: SPONTANEOUSNESS AND CONSPIRACY

I. M. ILINSKIY

(MOSCOW UNIVERSITY FOR THE HUMANITIES)

The year 2015, when Russia celebrated the 70th anniversary of the USSR's great victory over Nazi Germany, also marked 30 years since the start of the perestroika. We publish here the introduction to I. M. Ilinskiy's new book, "Perestroika as a Conspiracy". Having examined the documents and materials of the perestroika years, the author has concluded that although quite a few termed it a conspiracy, its origins have not been discovered, nor the ideas and links have been named which transformed a small group of people into an informal secret community. Information sources which will allow to present their activity as detrimental for the state and party, and thus criminal, are still a mystery. To shed light on all of these is the ambitious task undertaken by I. M. Ilinskiy.

The book and its introduction also present the author's view of the role secret mechanisms play in history and of their influence on its course. In particular, the author focuses on the nature of Winston Churchill's plan of the war against the Soviet Union (Operation Unthinkable, May 1945), as well as the top secret documents of US foreign policy and strategy in the wake of World War II, such as "US objectives with respect to Russia" (NSC 20/1, August 18, 1948), National Security Council Report 68 (April 14, 1950), both declassified in the late 1970s, etc.

Keywords: history of Russia; perestroika in USSR; conspiracy theory; secret mechanisms of history.

REFERENCES

- Glavnyi protivnik: Dokumenty amerikanskoi vnesheinei politiki i strategii 1945–1950 gg.* [The main adversary: Documents of US foreign policy and strategy, 1945–1950] (2006) / comp. and opening chapter by I. M. Ilinskiy. Moscow, Moscow University for the Humanities Publ. 504 p. (In Russ.).
- Gromyko, A. A. (1997) *Andrei Gromyko. V labirintakh Kremliia : Vospominaniia i razmysbleniia syna* [Andrei Gromyko. In the labyrinth of the Kremlin : Son's recollections and thoughts]. Moscow, IPO Avtor Publ. 255 p. (In Russ.).
- Krylenko, A. K. (2002) *Denezhnaia derzhava: Tainnye mekhanizmy istorii* [Money power: Secret mechanisms of history] / transl. from English. Moscow, Entsiklopediia russkoi tsivilizatsii Publ. 207 p. (In Russ.).
- Kryuchkov, V. A. (2003) *Lichnoe delo* [The personal file]. Moscow, Eksmo Publ. 480 p. (In Russ.).
- Plenum TsK KPSS. 14–15 iunია 1983 goda* [Plenum of the Central Committee of the Communist Party of the USSR. June 14–15, 1983] (1983) : Verbatim records. Moscow, Politizdat Publ. 221 p. (In Russ.).

Ryzhkov, N. I. (2010) *Glavnyi svidetel'* [The key witness]. Moscow, Algoritm Publ. ; Eksmo Publ. 239 p. (In Russ.).

Sazonov, A. A. (2010) *Kto i kak unichtozhal SSSR? Arkhivnye dokumenty* [Who destroyed the USSR and how they did it? Archival documents]. Moscow, Publ. House of the Institute of Socio-Political Research, RAS. 564 p. (In Russ.).

Chazov, E. I. (1992) *Zdorov'e i vlast': Vospominaniia «kremlevskogo vracha»* [Health and power: Memoirs of the "Kremlin doctor"]. Moscow, Novosti Publ. 224 p. (In Russ.).

Pavia, W. (2012) Secretive cabal with a plot to rule the world take a step out of the shadows. *The Times*. June 1. [online] Available at: <http://thetimes.co.uk/tto/news/world/americas/article3432505.ece> [archived in WebCite] (accessed 30.10.2015).

Submission date: 1.11.2015.

Ильинский Игорь Михайлович — доктор философских наук, профессор, ректор Московского гуманитарного университета, президент Национального союза негосударственных вузов, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области. Адрес: 111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, д. 5. Тел.: +7 (499) 374-78-78. Эл. адрес: iilinskiy@mosgu.ru

Iilinskiy Igor Mikhailovich, Doctor of Philosophy, Professor, Rector, Moscow University for the Humanities; President, National Union of Nongovernmental Institutions of Higher Education; President, Union of the Nongovernmental Higher Education Institutions of Moscow and Moscow Oblast. Postal address: 5 Yunosti St., 111395 Moscow, Russian Federation. Tel.: +7 (499) 374-78-78. E-mail: iilinskiy@mosgu.ru